

Model-beroepschrift

Aan

Rechtsprekend orgaan: Rechtbank Midden-Nederland, locatie Utrecht
Afdeling: Bestuursrecht

Appellant

Naam: J. de Vries
Adres: Kerkstraat 12, 3821 BG Amersfoort
E-mailadres: j.devries@example.com
Telefoonnummer: 06-12345678

Verweerder

Naam: College van burgemeester en wethouders van Amersfoort
Gemeente Amersfoort
Postbus 1000
3800 BA Amersfoort

Datum

15-11-2025

Betreft: Beroepschrift

Beslissing op bezwaar van (alleen bij beroep na bezwaar): 01-11-2025
Bestreden besluit van: 15-09-2025
Kenmerk: B&W-2025/ZA-4521
Locatie: Voormalig kantoorpand De Hoef 14, Amersfoort-Vathorst
Soort opvang: asielzoekerscentrum

Geachte mr. de Voorzitter van de rechtbank,

Hierbij teken ik beroep aan tegen het besluit van 15-09-2025 van het college van burgemeester en wethouders van Amersfoort tot verlening van een omgevingsvergunning voor de realisatie van een asielzoekerscentrum op de locatie Voormalig kantoorpand De Hoef 14, Amersfoort-Vathorst, dan wel - indien een bezwaarfase gold - tegen de beslissing op bezwaar waarbij mijn bezwaar tegen dat besluit ongegrond is verklaard.

Ontvankelijkheid

Ik ben ontvankelijk in dit beroep omdat ik tijdig beroep instel en - voor zover een bezwaarfase gold - tijdig bezwaar heb gemaakt. Ik ben belanghebbende in de zin van art. 1:2 Awb. Ik woon op Kerkstraat 12, op ongeveer 200 meter van de opvanglocatie. Het besluit raakt mijn directe leefomgeving en mijn persoonlijke belangen op het gebied van veiligheid, gezondheid, woongenot en waardedaling van mijn woning.

Gronden van beroep

1. Het bestreden besluit is in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel (art. 3:2 Awb)

Het college heeft onvoldoende onderzoek gedaan. In de bezwaarfase is hierop reeds gewezen, maar het college heeft hieraan geen gevolg gegeven. Er is geen aanvullend onderzoek gedaan naar huisartsencapaciteit, verkeersdrukke of veiligheidsrisico's.

2. Het college heeft verzuimd de belangen van omwonenden mee te wegen in de besluitvorming – strijd met art. 3:4 lid 1 Awb

Het college heeft mijn belang bij een veilig en rustig woon- en leefklimaat en bij het behoud van de waarde van mijn woning niet kenbaar afgewogen tegen het algemeen belang van opvang. Een dergelijke belangenafweging ontbreekt zowel in het bestreden besluit als in de beslissing op bezwaar.

3. Het bestreden besluit is onvoldoende gemotiveerd (art. 3:46 Awb)

De motivering van het bestreden besluit bevat geen afzonderlijke beantwoording van mijn argumenten. Het college volstaat met een algemene verwijzing naar het algemeen belang, zonder in te gaan op de specifieke gevolgen voor de wijk en mijn persoonlijke situatie.

4. Schending van art. 8 EVRM

Het college heeft zijn positieve verplichtingen uit art. 8 EVRM niet nagekomen. De op grond van vaste rechtspraak van het EHRM vereiste belangenafweging ('fair balance') tussen het algemeen belang en het individuele belang van omwonenden is niet gemaakt.

5. Schending van het gelijkheidsbeginsel (algemeen beginsel van behoorlijk bestuur)

De criteria voor locatiekeuze zijn inconsistent toegepast.

Conclusie

Ik verzoek de rechtbank het bestreden besluit te vernietigen en het college op te dragen een nieuw besluit te nemen, althans zodanig te beslissen als de rechtbank juist acht.

Ik verzoek tevens, voor zover het beroep gegrond wordt verklaard, een veroordeling van verweerder in de proceskosten (art. 8:75 Awb) en vergoeding van het betaalde griffierecht (8:74 Awb).

Zitting

Ik verzoek de rechtbank om een mondelinge behandeling. Ik wens te worden gehoord.

Bijlagen

1. Kopie van het bestreden besluit;
2. Kopie van het oorspronkelijke besluit;
3. Kopie van het bezwaarschrift (indien van toepassing);
4. Kadastrale kaart;
5. CBS-data huisartsencapaciteit.

Met hoogachting,

J. de Vries